

Sommersemester 2003 • Institut für Germanistik I

Vorlesung
Computerphilologie

Themenfeld
Lexikalische Repräsentation

„Wie kann man Wörter und Beziehungen
zwischen ihnen beschreiben und erheben?“

Themenkreis Lexikalische Repräsentationen

Denkbare Themen:

- Morphologische Verarbeitung
- Lexikondefinition
- Lexikalische und semantische Sammlungen
- Bearbeitung von Wörtern in einem Korpus
- Stylometrie
- Lexikalische Autorenszuordnung
- Semantische Ähnlichkeitsberechnungen
- Konkordanzen und Thesauri

Morphologie

Zentrale Aufgaben:

- Zerlegung von Wörtern
- Lemmatisierung und
- Funktionserkennung

Was ist Morphologie

(zur Wiederholung)

Definitionen:

Morphologie ist die Lehre von den Klassen und Formen der Wörter einer Sprache;

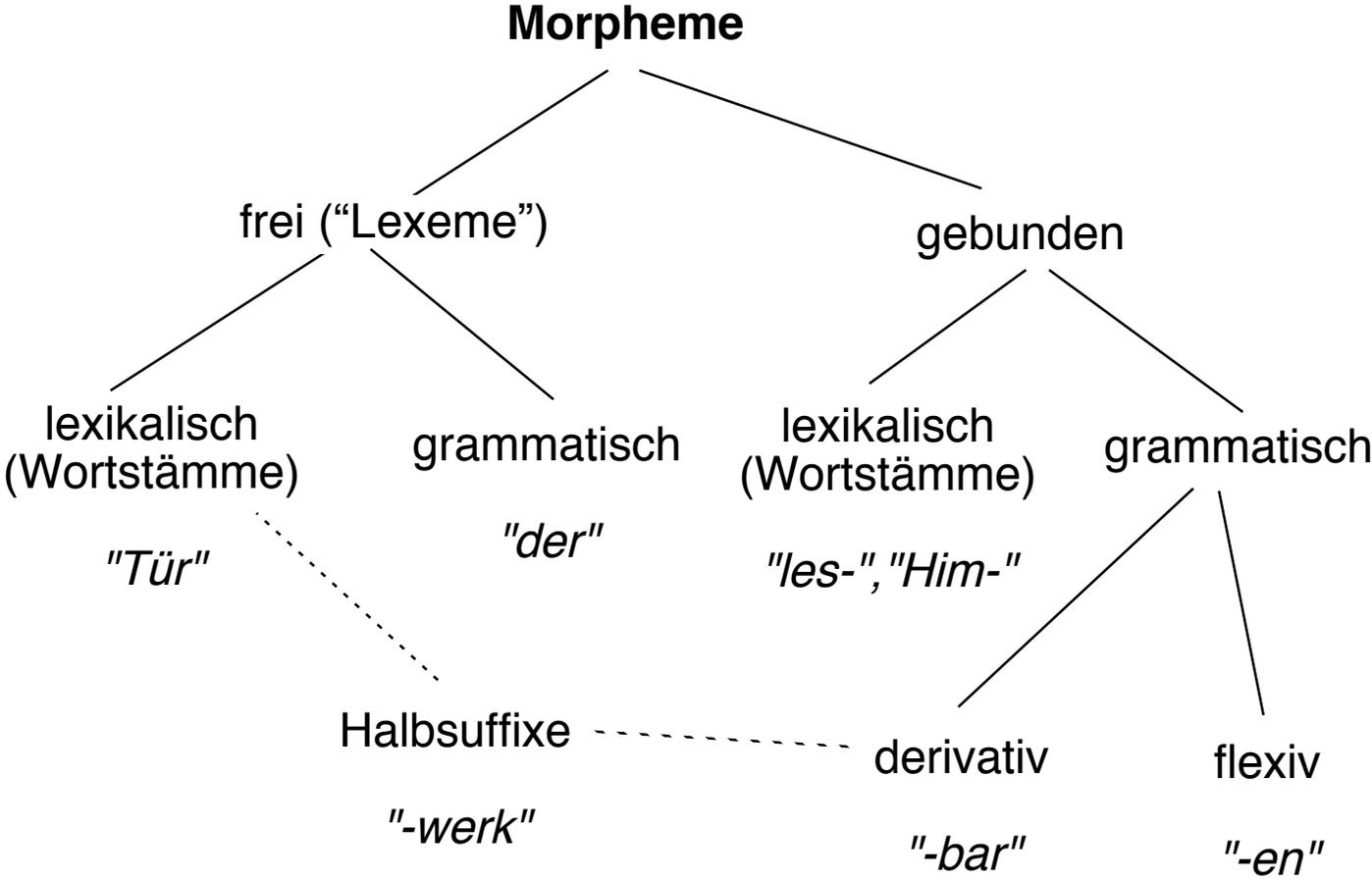
Spezieller: Lehre von den Wortbestandteilen, den Morphemen.

Diese Beschreibungsebene der Sprache befaßt sich mit:

- Wortklassen
- Flexion
- Ableitung
- Zusammensetzungen (in Grammatiken bisweilen auch als "Wortbildung" getrennt von der Morphologie behandelt)

jeweils unter
syntaktischem und
semantischem
Aspekt

Morphemklassifikation



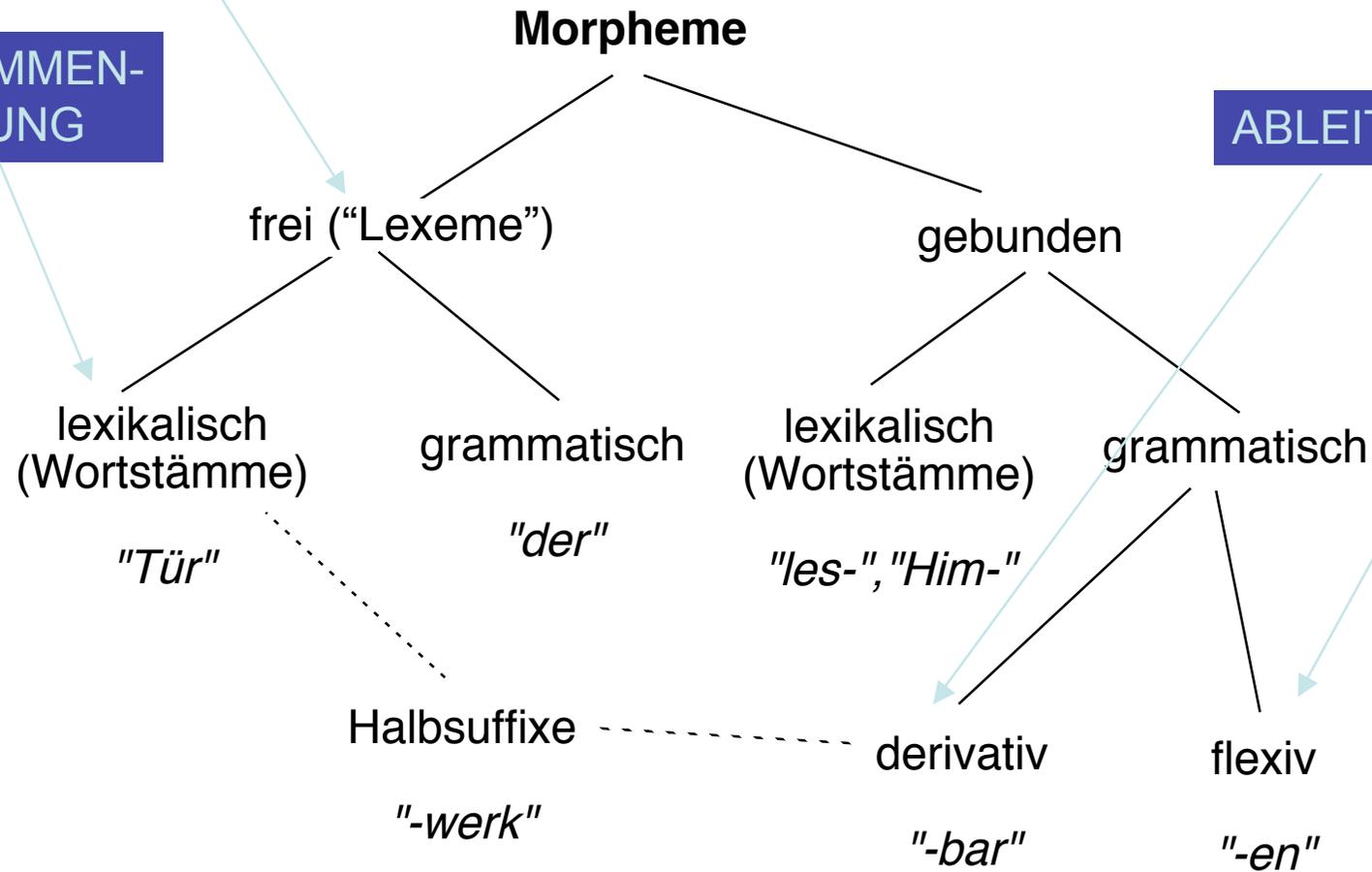
WORTARTEN

... mit den morph. Themen

ZUSAMMEN-
SETZUNG

ABLEITUNG

FLEXION



Wozu morphologische Verarbeitung?

- Entlastung des Lexikons (Vollformenlexikon) von Flexionsformen und Zusammensetzungen \Rightarrow besonders wichtig für das Deutsche
- Entlastung des Lexikons (Stammlexikon) von phonologisch/graphemischen Phänomenen)
- Entlastung weiterer Verarbeitung auf allen Ebenen durch Anwendung nur auf lemmatisierte Formen
- Suffix-Information (Flexion) ist für die Syntax wichtig:
 - bei Nomen: Kasus, Genus, Numerus,
 - bei Verben: Person, Numerus, Modus, Tempus, Genus verbi (Aktiv/Passiv)
 - bei Adjektiven: Kasus, Genus, Numerus, Steigerungsstufen
- Analyse spontaner Zusammensetzungen und Ableitungen,
- Trennbare und nichttrennbare Partikeln (im Deutschen),
- Generierung von Zusammensetzungen (und Ableitungen?),
- Erkennung von Wortklassen und anderen Funktionswechseln

Hauptprobleme der Verarbeitung

- Formal:
 - Vollformenlexikon vs Analyseprozesse
 - Anbindung an Lexikon oder Syntax i.e.S. oder eigene Morphologie
 - Keine Trennung üblich (wie bei Syntax) in morphologischen Algorithmus und Morphologie (Grammatik)
- Semantisch:
 - Entdeckung von semantischen Relationen bei Zusammensetzungen
 - "Jägerschnitzel" <-> "Schweineschnitzel"
 - Generierung von Zusammensetzungen und Zusammenbildungen
 - "Kosten der Reise" --> "Reisekosten"
 - Lexikalisierung vs Produktivität
 - (Entdeckung von Neubildungen bei produktiven Bildungsmustern)
 - Metaphorik
 - "Buchstabenkiller"

Morphologie und Linguistik

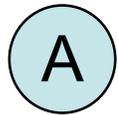
Relevanz für inhaltliche Verfahren:

- Wortklassen hoch, weil oft nur syntaktisch erkennbar
- Zusammensetzung hoch, weil die Analyse nur semantisch oder aus Kontext möglich ist
- Ableitung hoch, weil reguläre Suffixe, aber hoch, weil die Analyse nur semantisch oder aus dem Kontext möglich ist
- Flexion gering, weil durch Endungsbaum beschreibbar

Linguistische Quellen

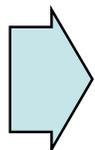
- Lexikon
 - Gesamlexikon
 - Teillexika für unselbständige Lexeme
 - Morphotaktische Regeln

Anfangsüberlegung: Einfacher Algorithmus für Wortsegmentierung



Morphemische Methode

- Ab Wortanfang kürzeste Übereinstimmung mit einem Lexikoneintrag suchen. Den Rest gegen Lexikon prüfen. Aber das Verfahren ist
 - zeitaufwändig und umständlich, weil Länge unbekannt
 - unbekannte Morpheme in Zweitstellung führen zum Fehler
 - Gegenbeispiele:
 - Rotzunge → Rotz Fehler, weil unge kein Lexem oder Suffix
 - Rotzunge → Rot Erfolg, weil Zunge Lexem
- Aber:
- Spargelder → Spargel kein Fehler, weil der ein Lexem
 - Staubecken → ist ambig



- Schwierigkeit: Keine morphotaktische Information!

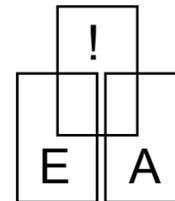
Wortsegmentierer durch N-Gramm-Tabelle

B

Digramme im Wort ab Pos 4 schrittweise gegen Digrammatrix klassifizieren:

- E = mögliches Wortende (z.B. -lz-)
- A = möglicher Wortanfang (z.B. -ro-)
- ! = im Wort unzulässig (z.B. -zr-)

- Im Fall ! liegt eine Wortfuge im Digramm oder es ist ein unbekanntes Wort.
- Die Digramme an der Position - 1 müssen nach E klassifiziert sein, an der Position +1 nach Klasse A.

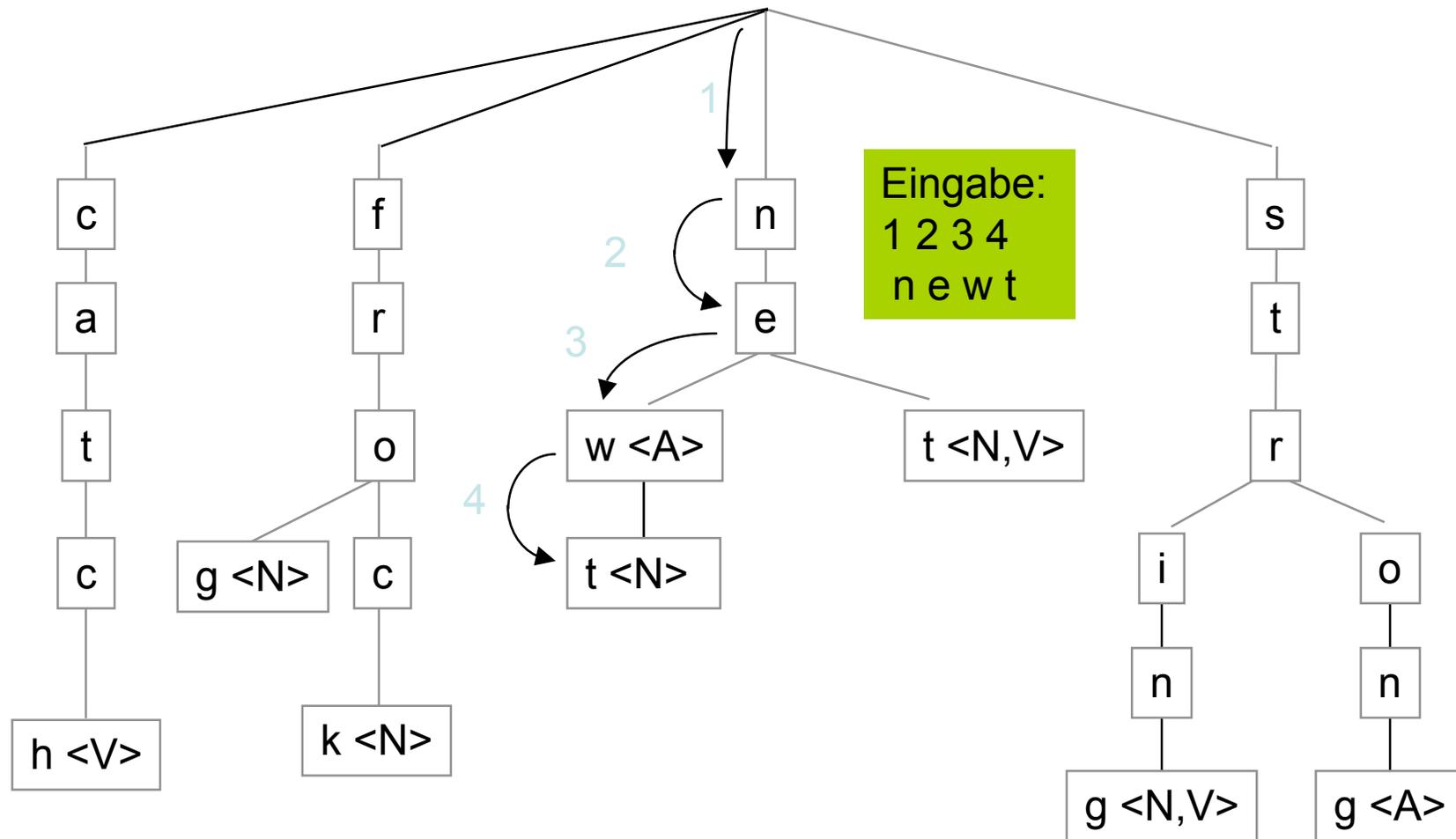


- Endbetrag

	A	B	C	D	E
A	A	A	AE	AE	!
B	A	A	!	AE	A
C	A	!	!	!	A
D	AE	!	!	E	AE

Erreichbar sind damit ca 95% korrekte Trennungen. Nur die Konsistenz der Reste ist ggf. gegen das Lexikon zu überprüfen.

Buchstabenbaum (Entscheidungsbaum)



Morphologiesystem MORPHY

<http://www-psycho.upb.de/zinki/Kognition.html>

- Für deutsche Sprache:
 - morphologische Analyse
 - statistischer PoS-Tagger
 - context-sensitiver Lemmatizer
- Das System kann auch zum Deutschlernen benutzt werden.
- Plattform: Windows95/NT oder höher
- Nicht-ASCII-Zeichen werden nicht unterstützt

Morphologiesystem MORPHY

Lexikon

- Stammlexikon
- Das Lexikon ist in kleinere Lexika unterteilt, die jeweils eine Wortklasse umfassen.
- Jede Wortklasse besitzt eine eigene Datenstruktur, die alle Informationen zur Generierung enthält.
- Für hochfrequente Wörter ist zusätzlich ein kleines Vollformenlexikon eingerichtet.

Morphologiesystem MORPHY

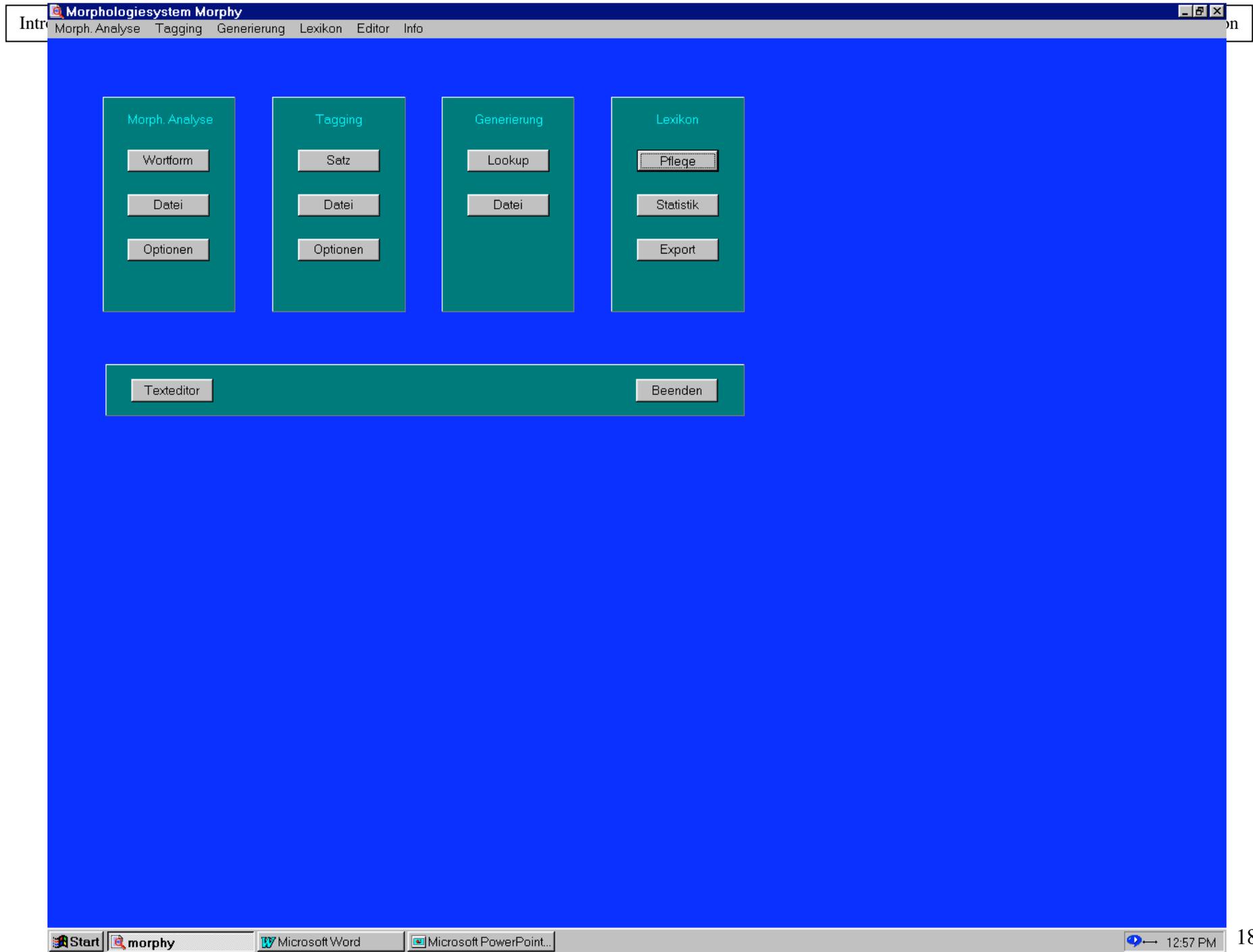
Wortklassen (I)

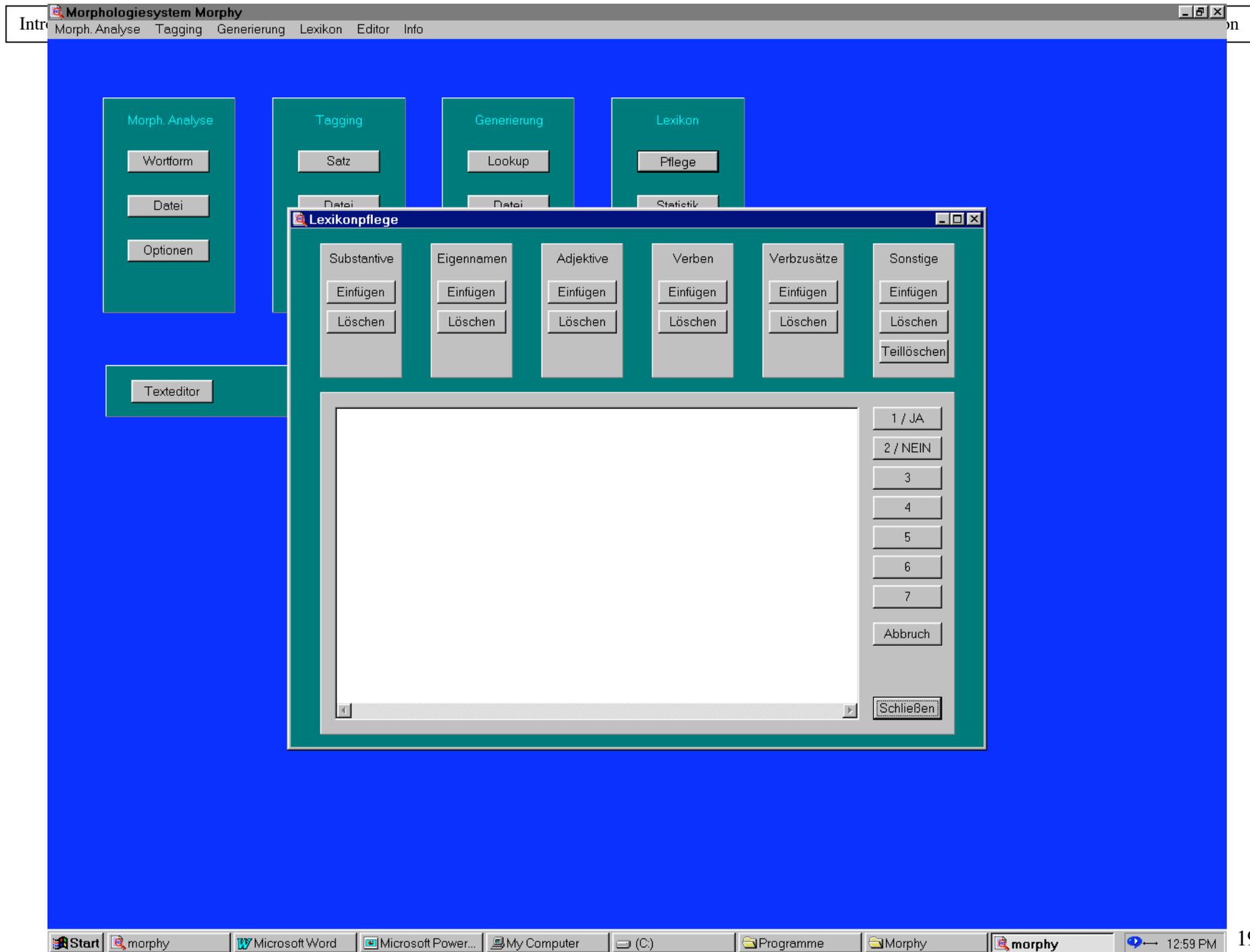
- Substantive:
 - 62 mögliche Deklinationenklassen (in einer Tabelle gespeichert)
 - Die folgende Information wird zu einem Stamm gespeichert:
 - Deklinationenklassen (enthält Genus),
 - Pluraländerung:
 - “ß” durch “ss”
 - umlautender Vokal
- Adjektive:
 - Deklinationenklasse (legt das Deklinationenmuster fest)
 - best./unbest./ ohne Artikel
 - Komparativ / Superlativ

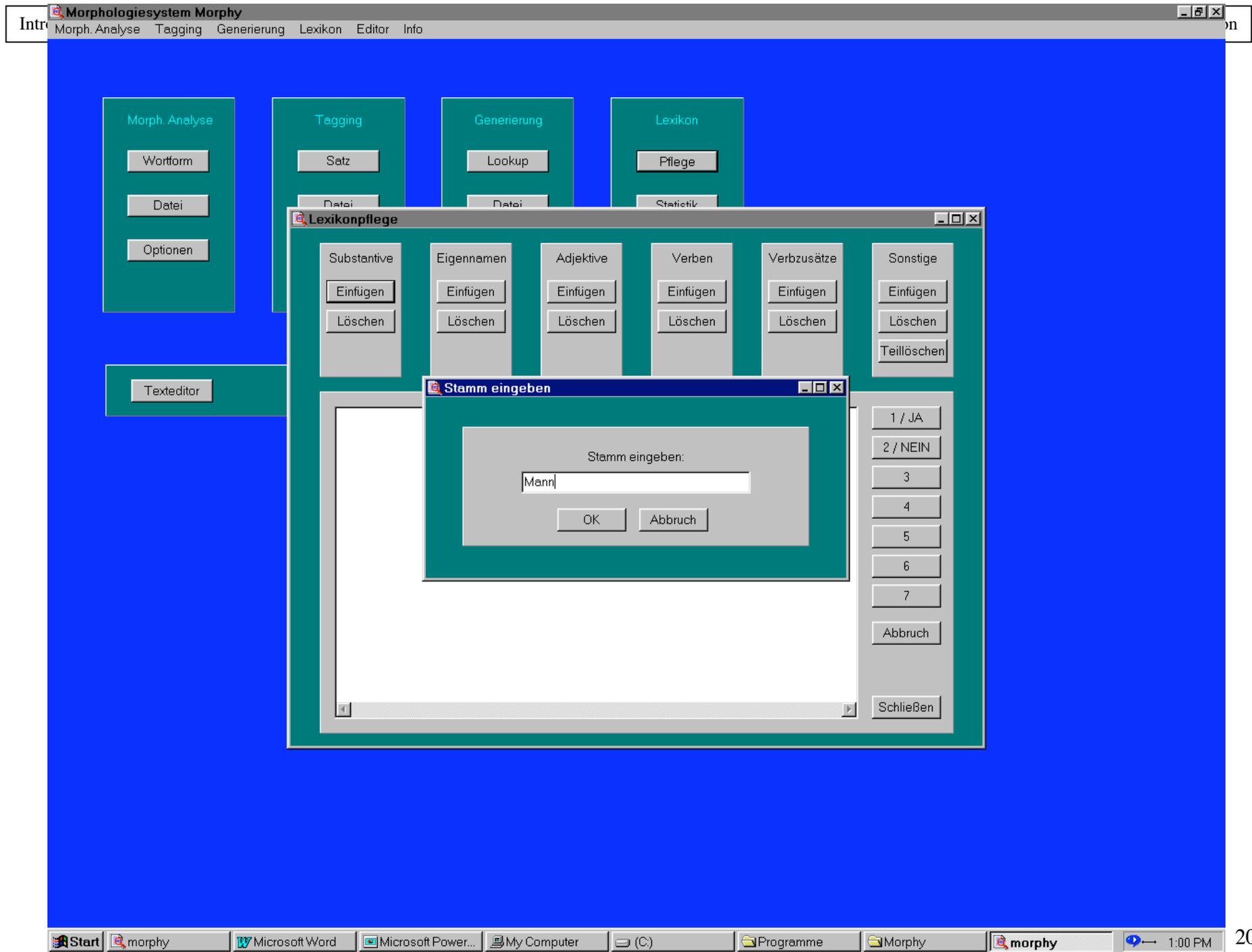
Morphologiesystem MORPHY

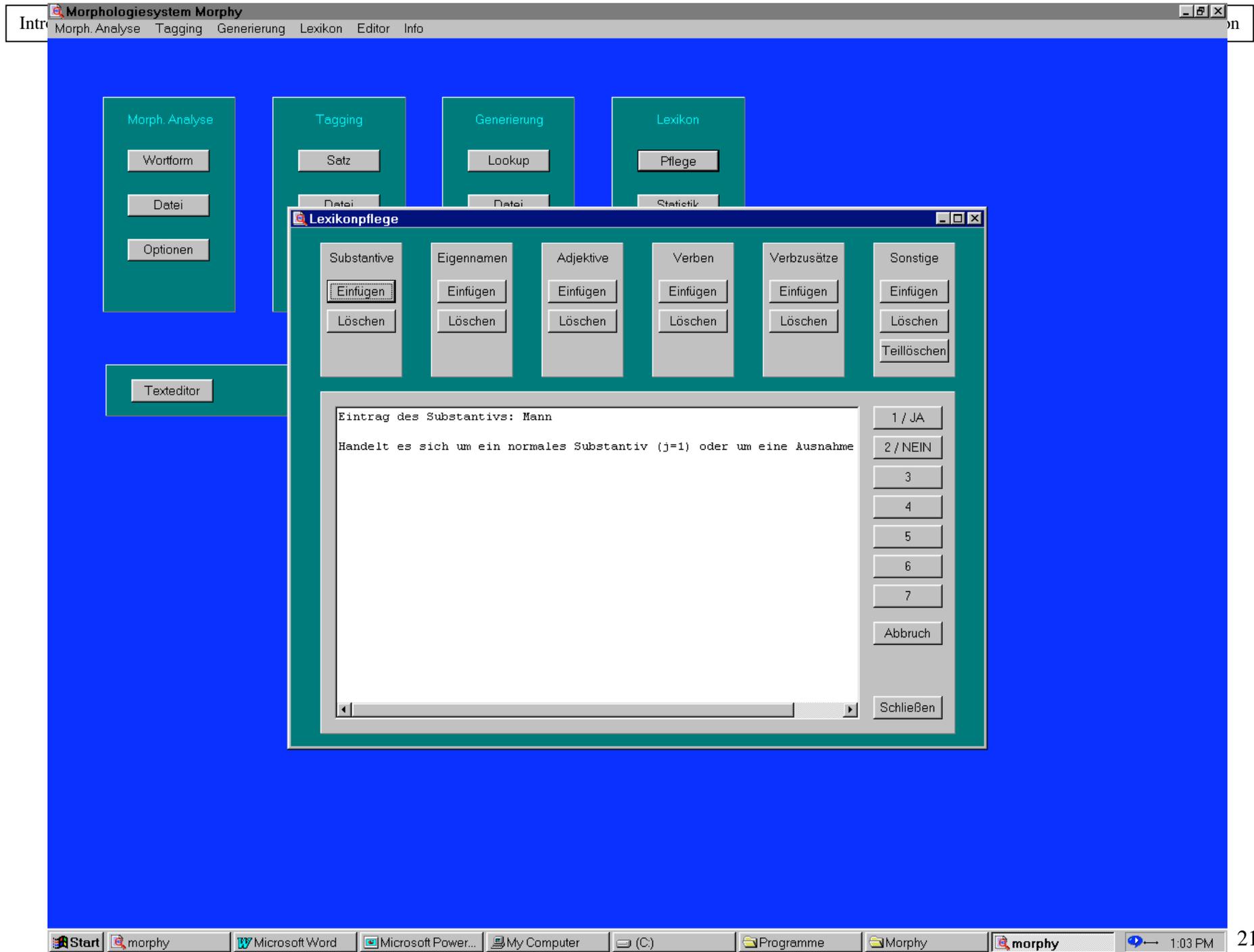
Wortklassen (II)

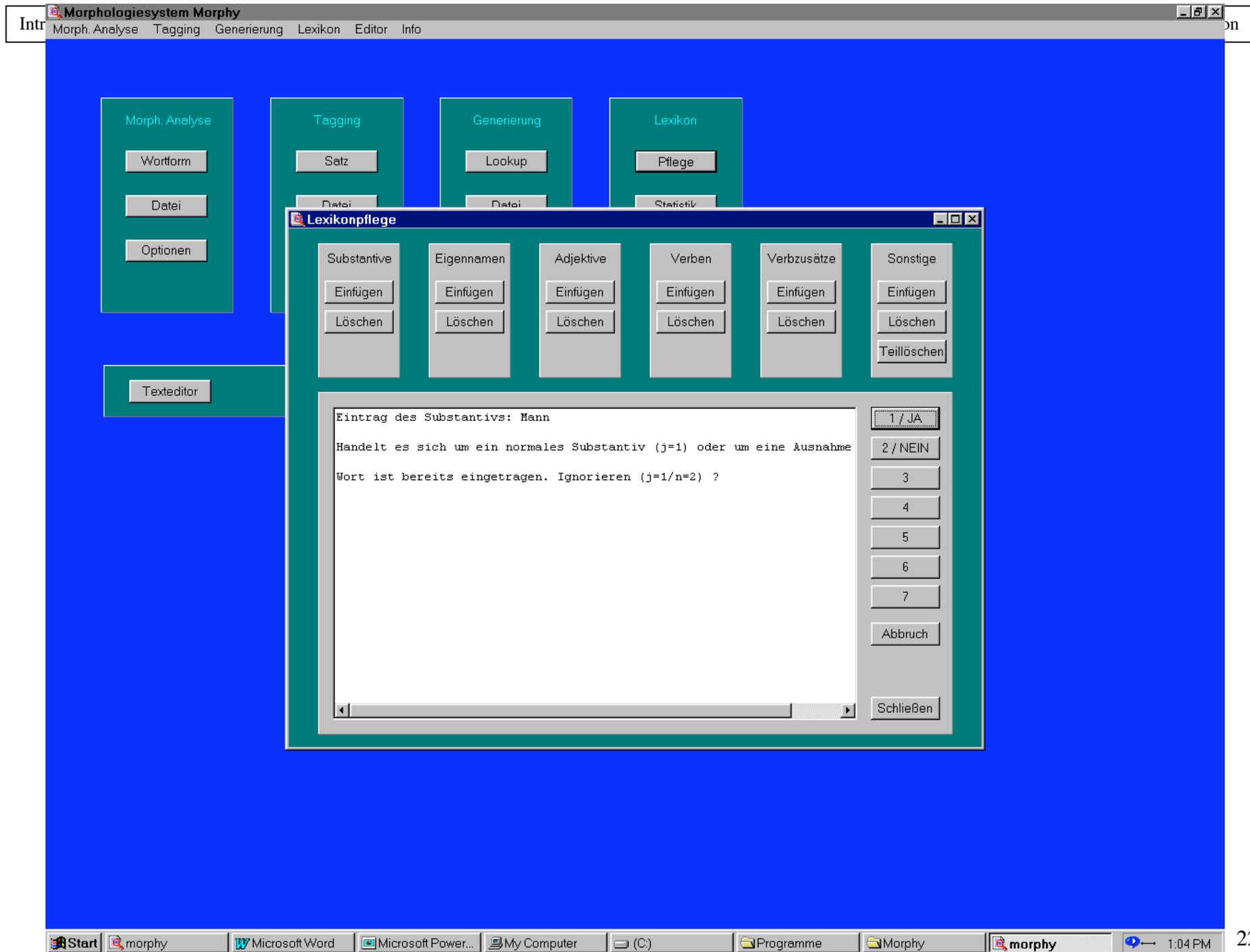
- Schwache Verben:
 - Konjugationsklasse
- Starke und gemischte Verben
 - die 7 markanten Formen
- Eigennamen
 - Genitiv
 - Genus
 - mit/ohne Artikel
- Für die übrigen Wortklassen (Partikel, Interjektionen) wird die Morphologie von Hand eingegeben

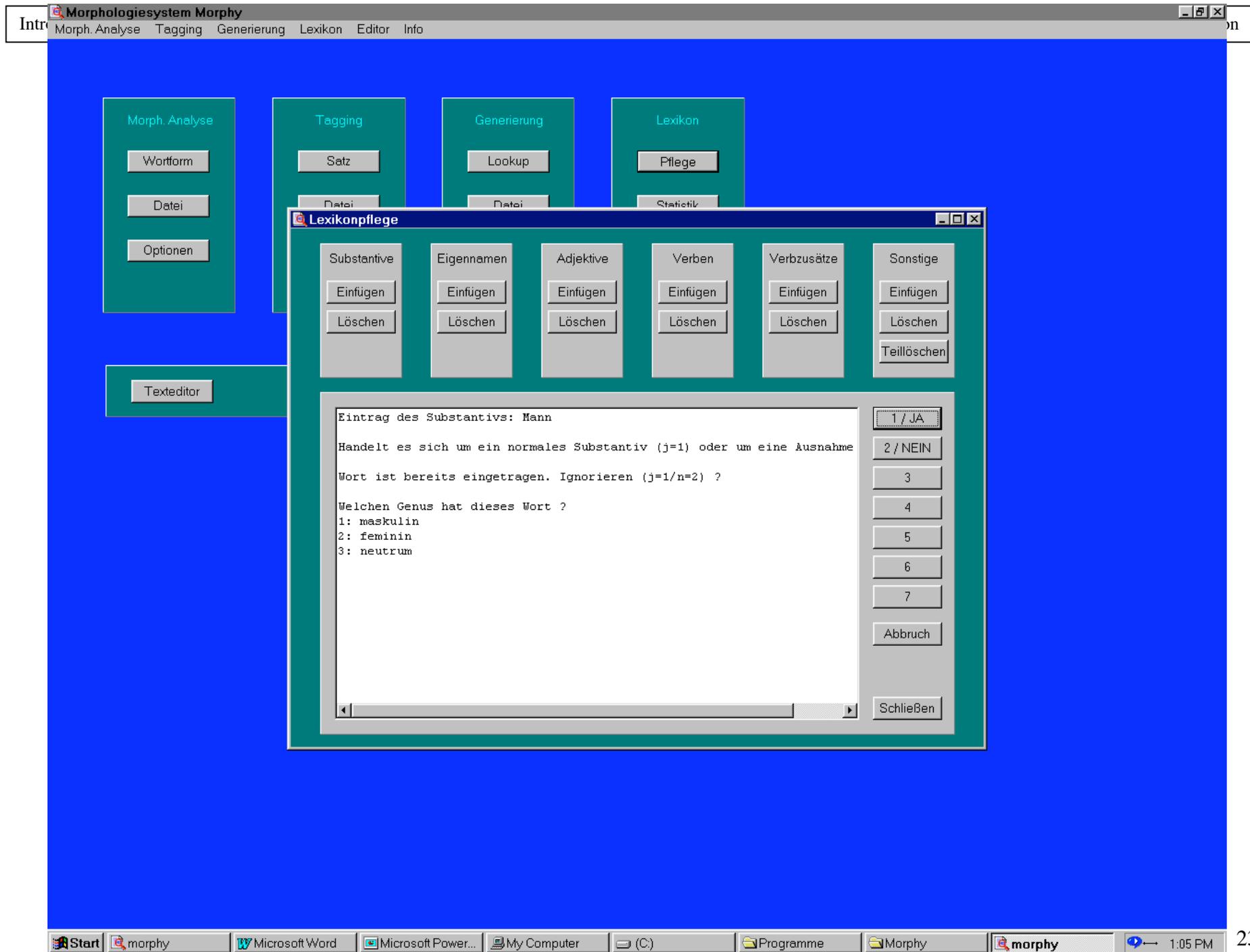


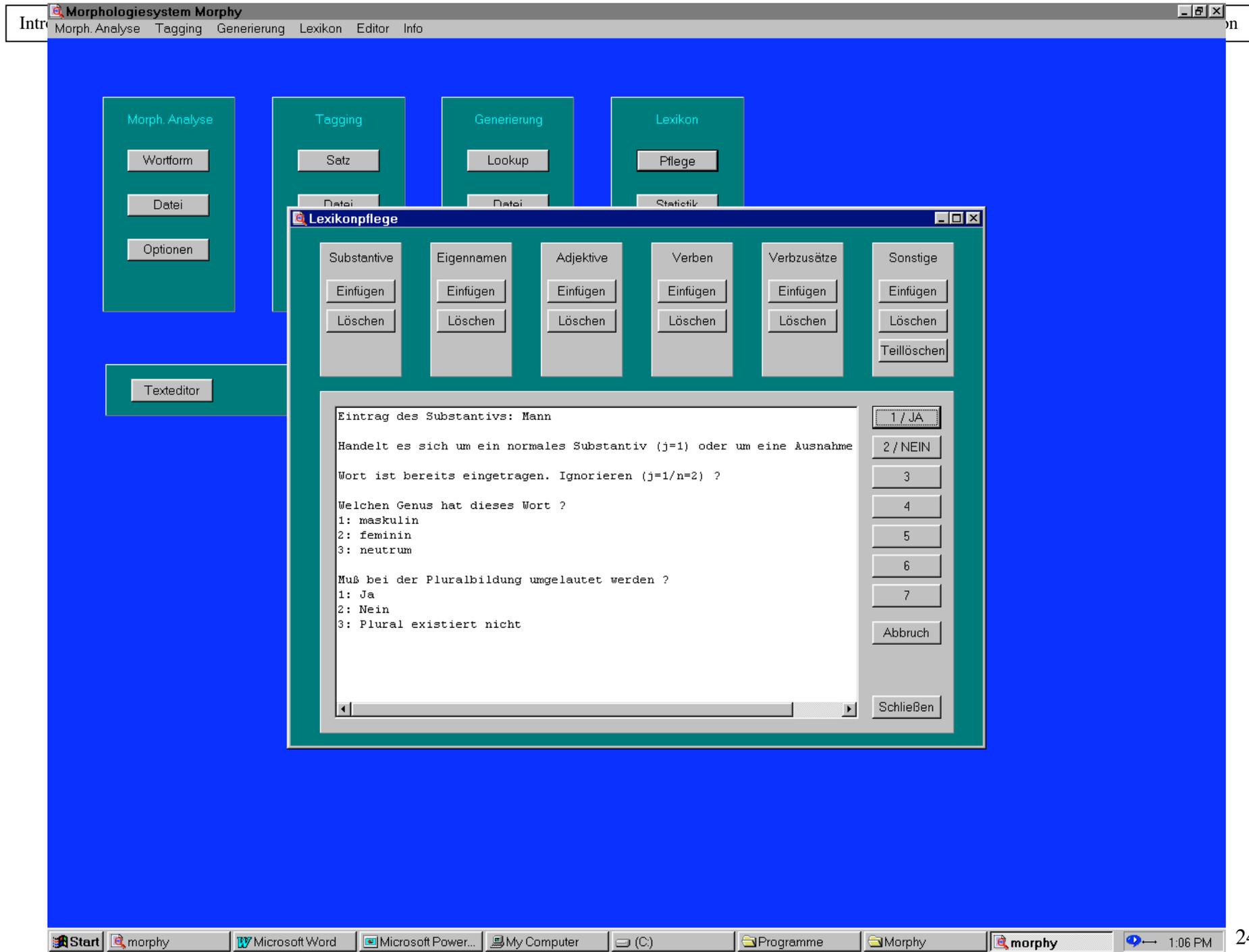


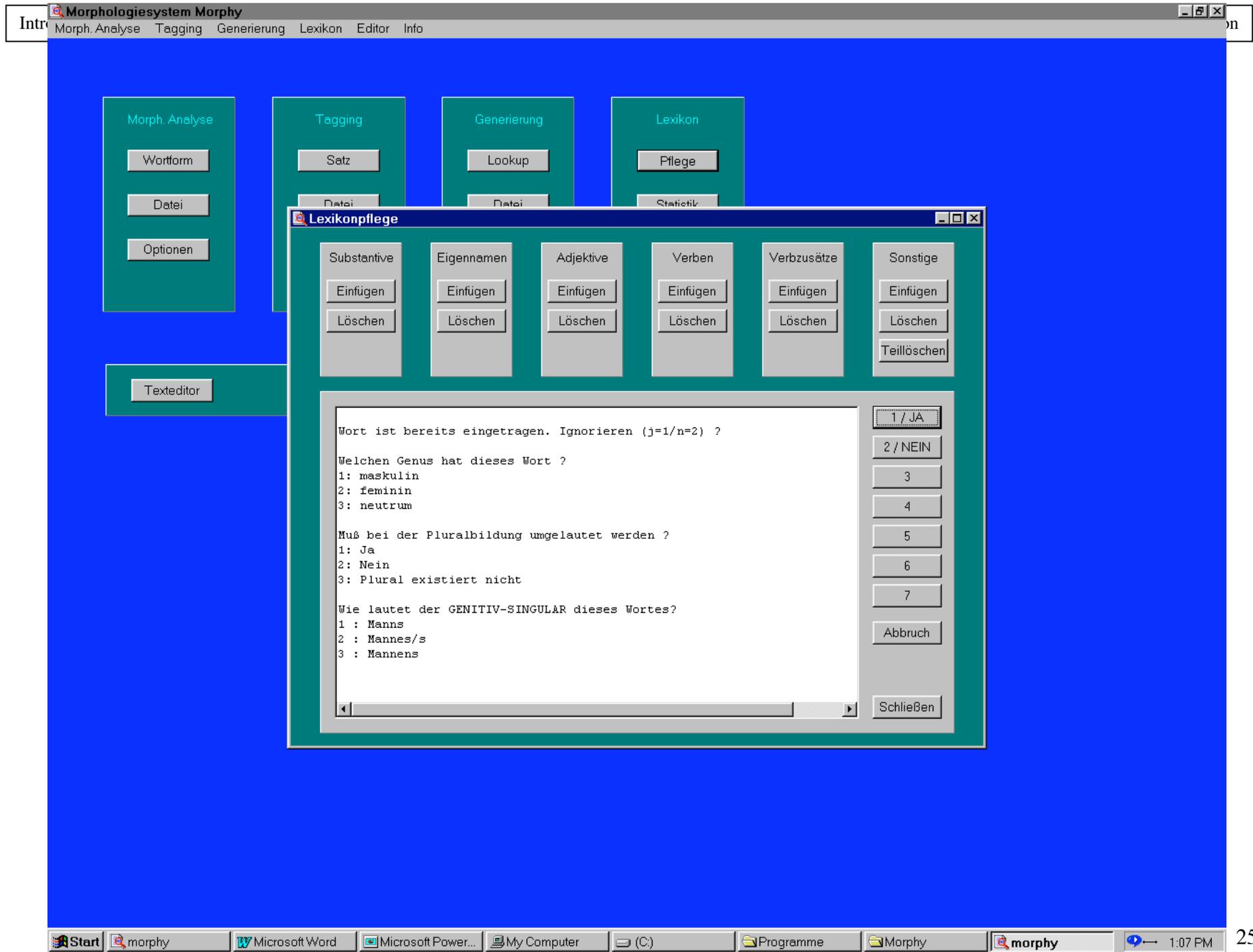


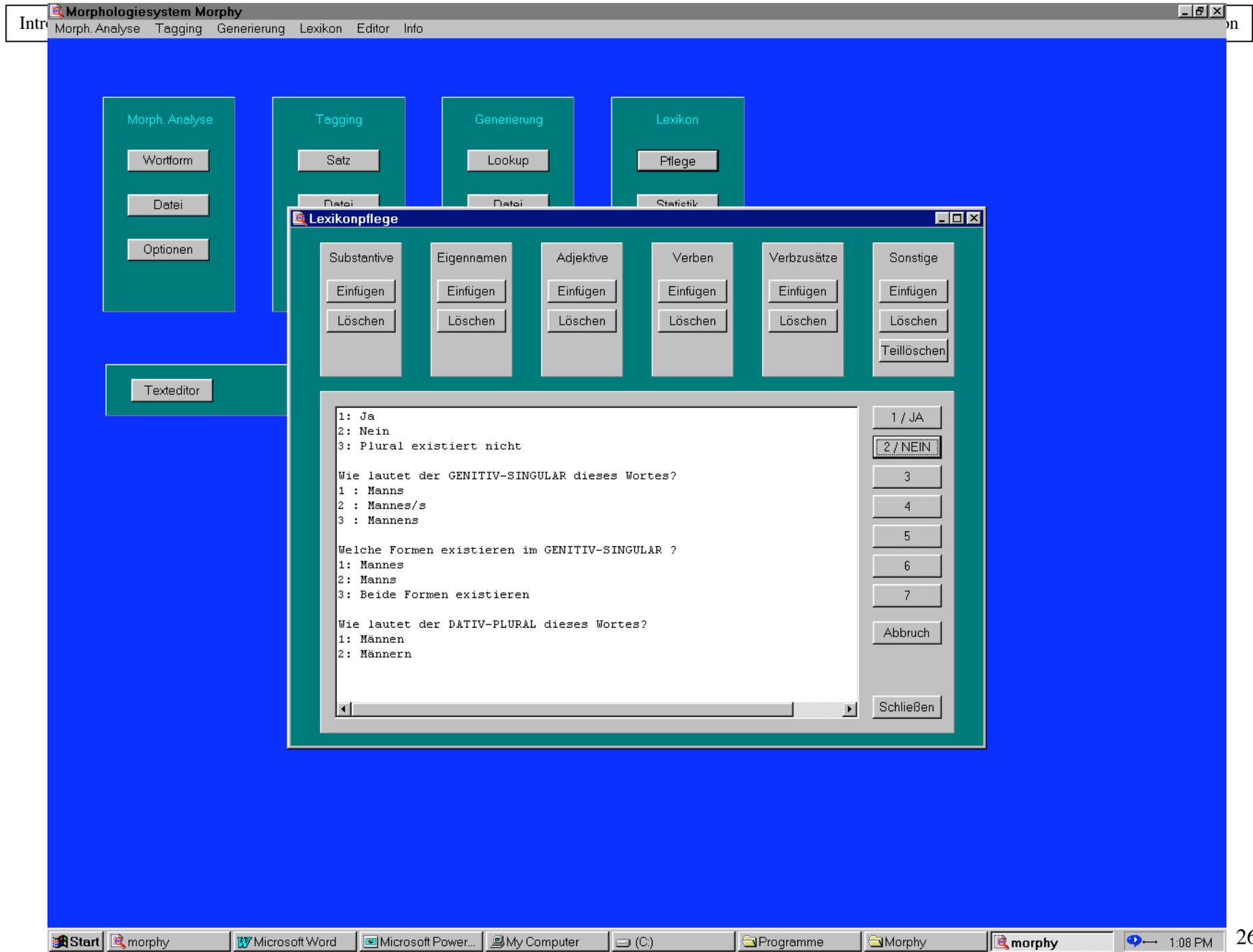


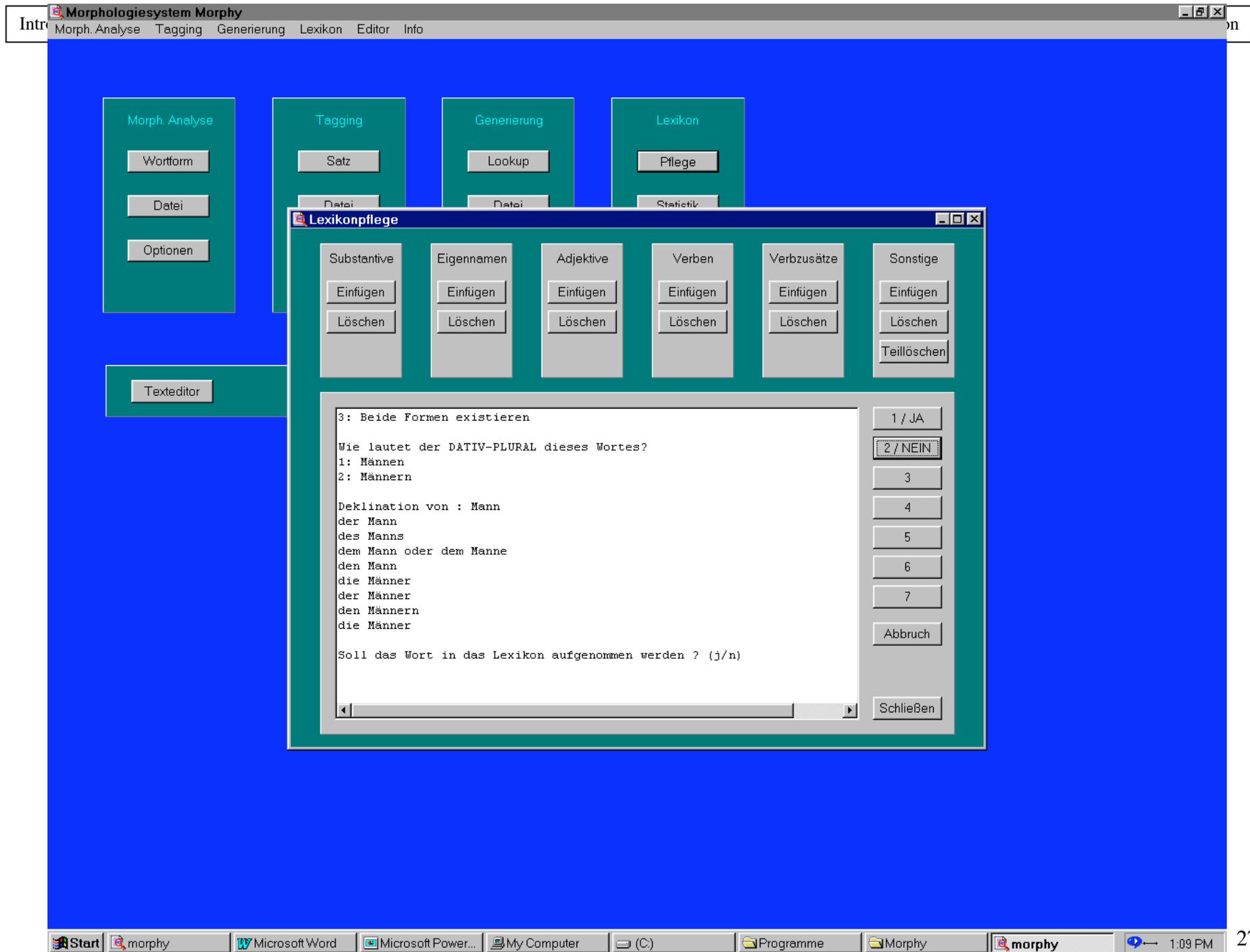


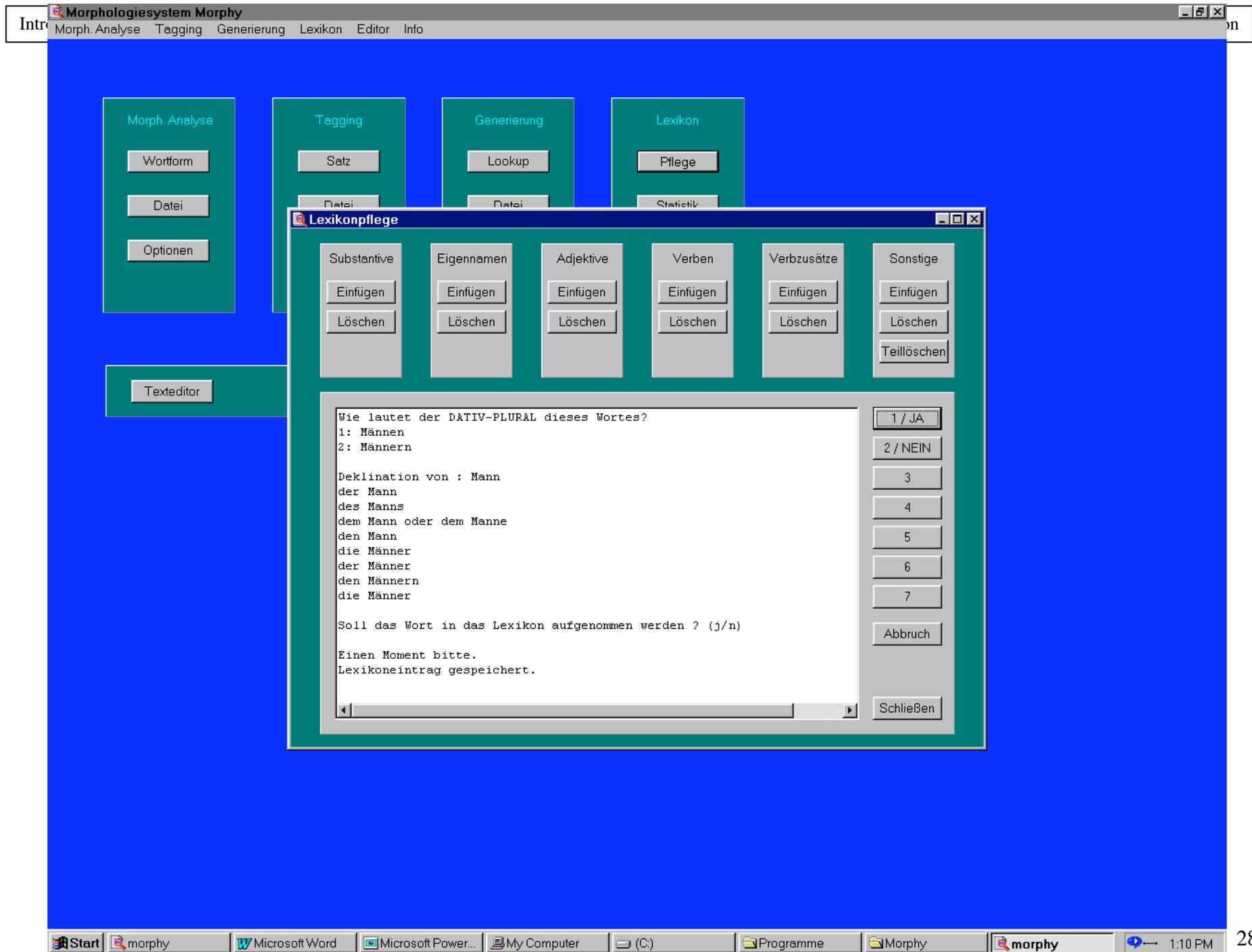


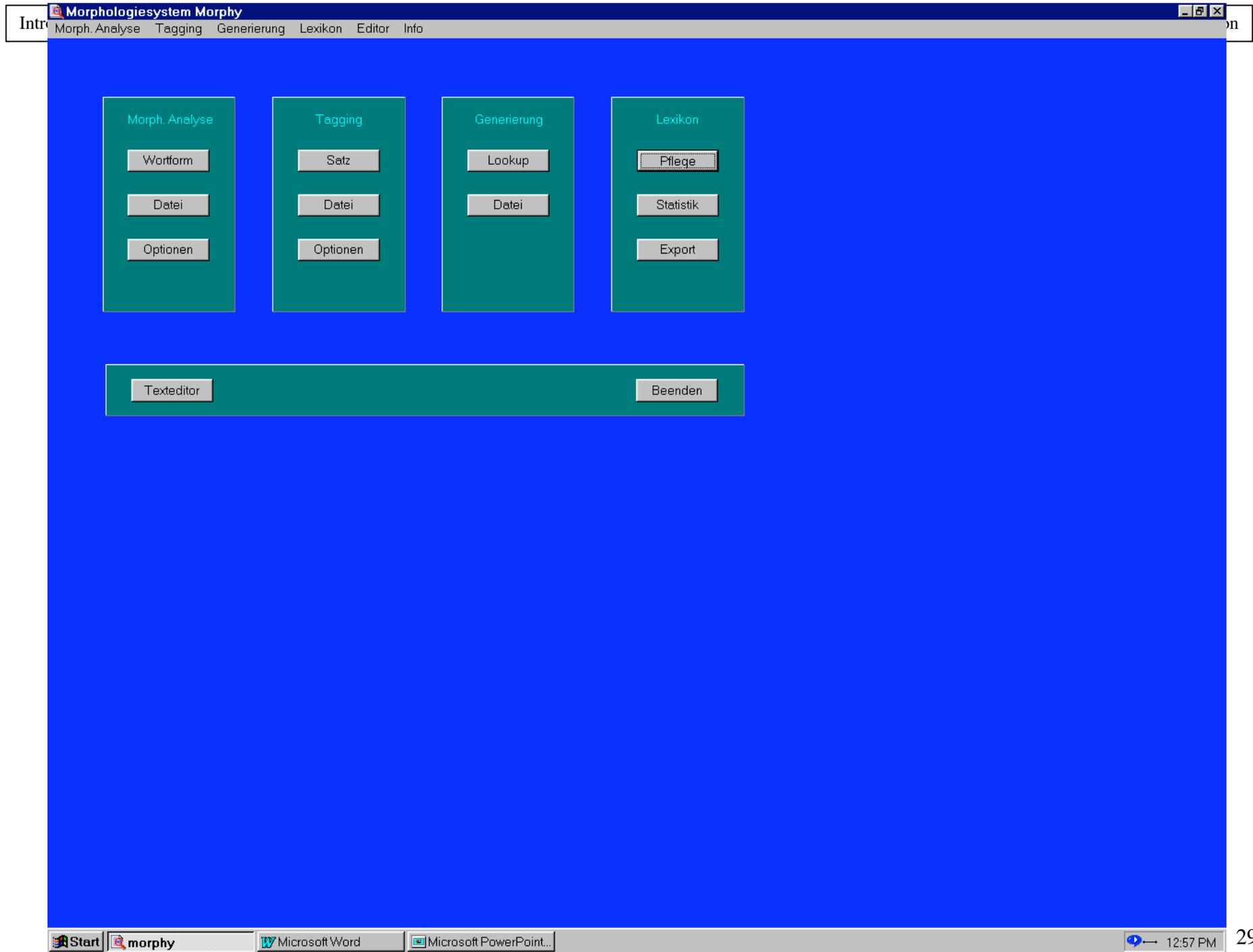


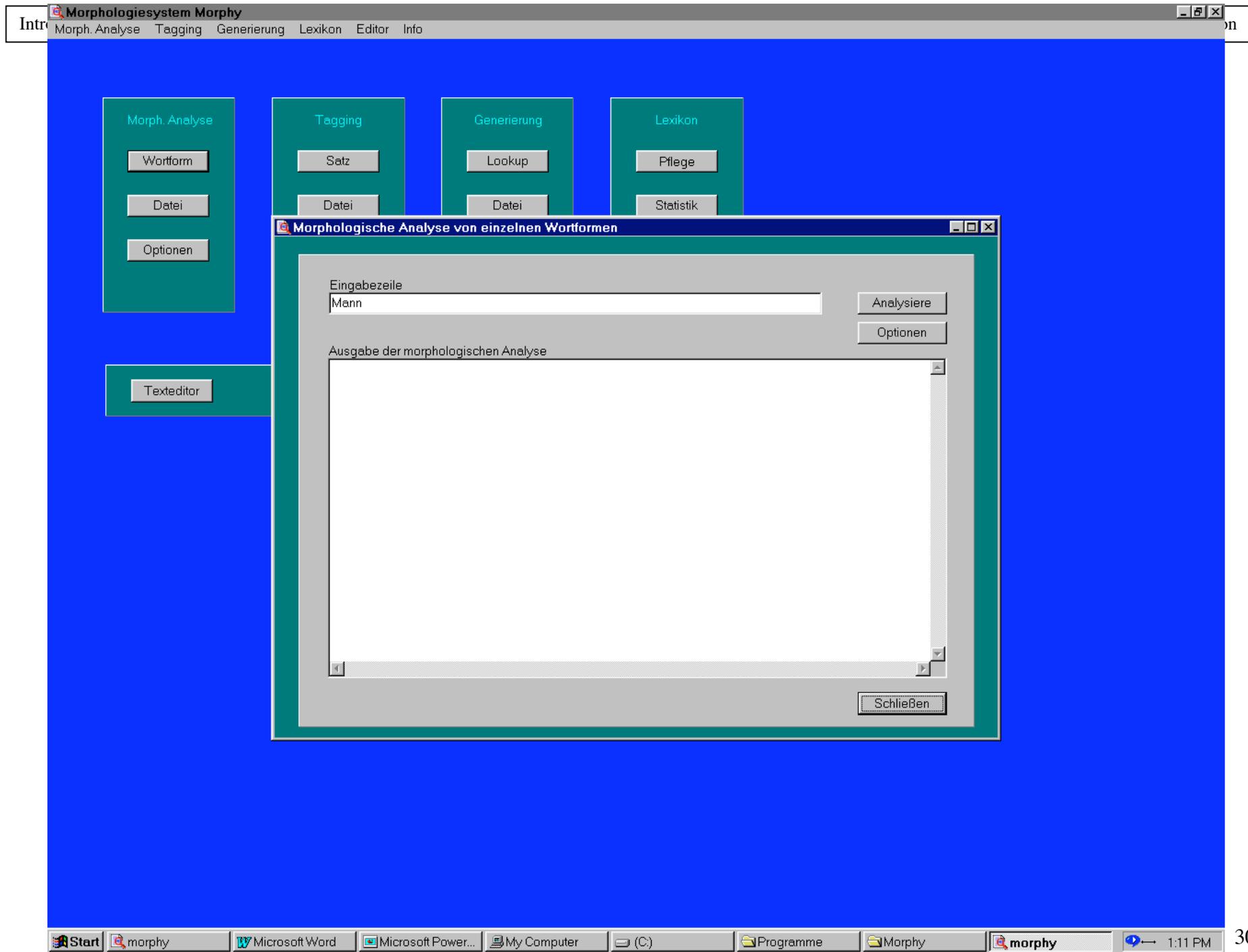


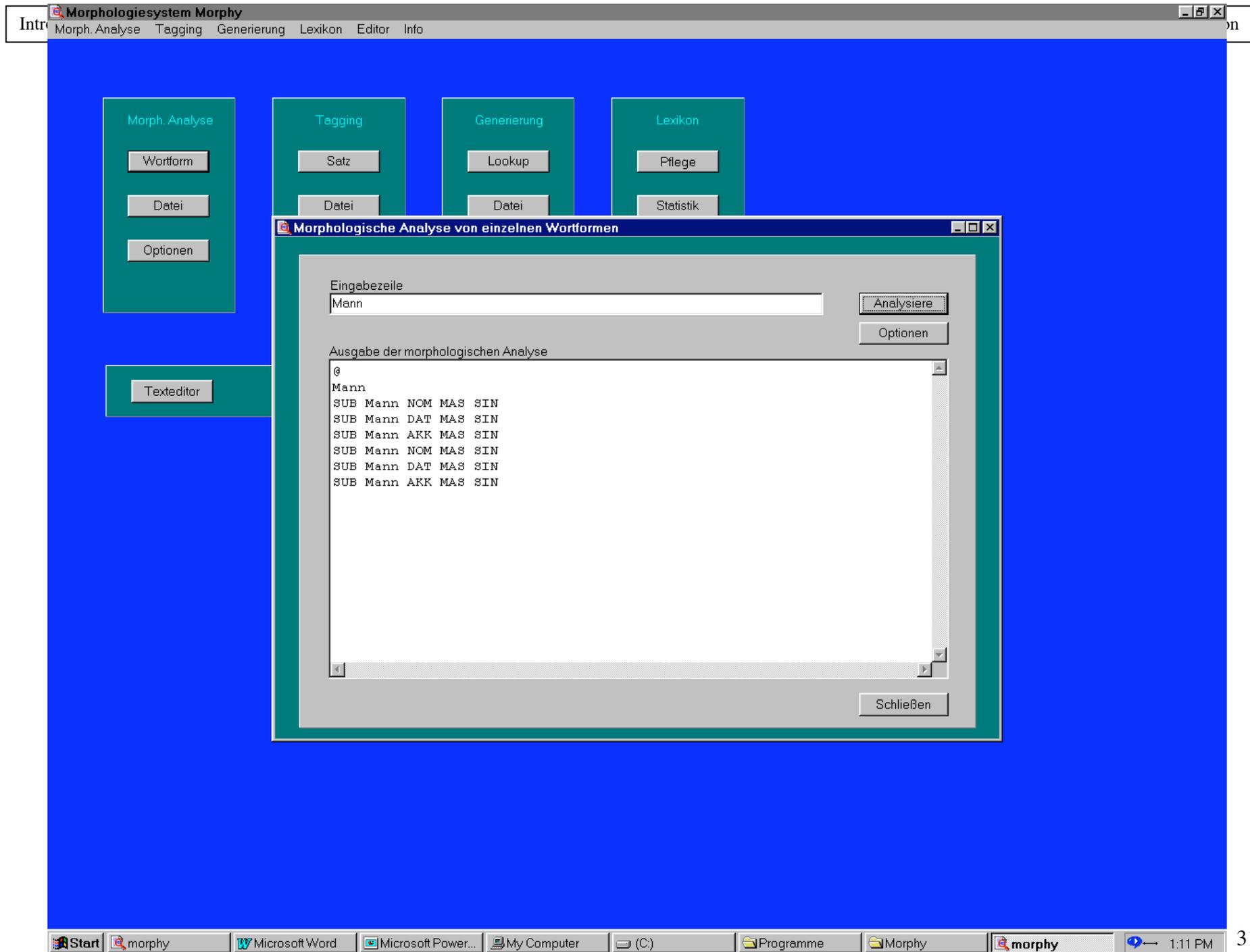


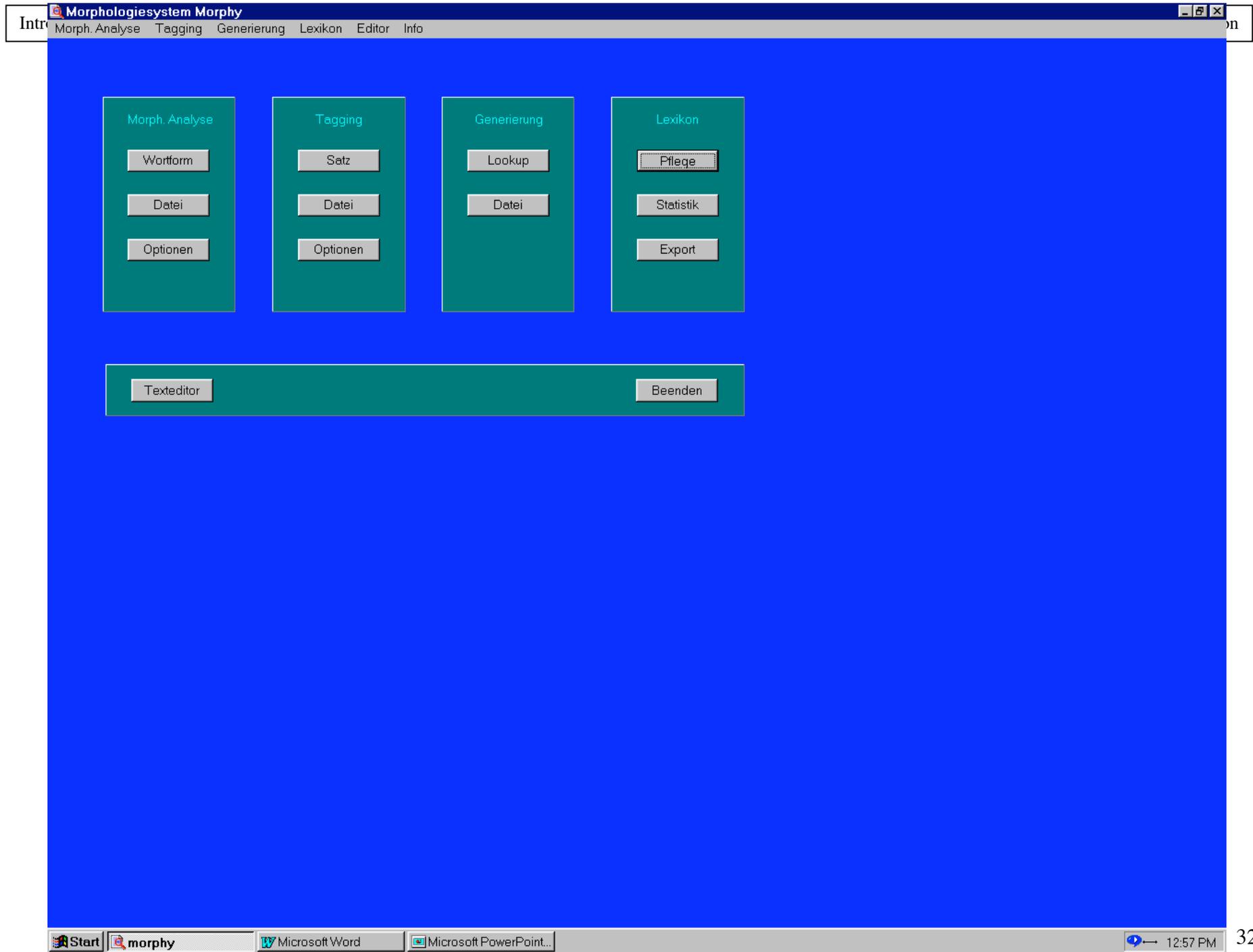


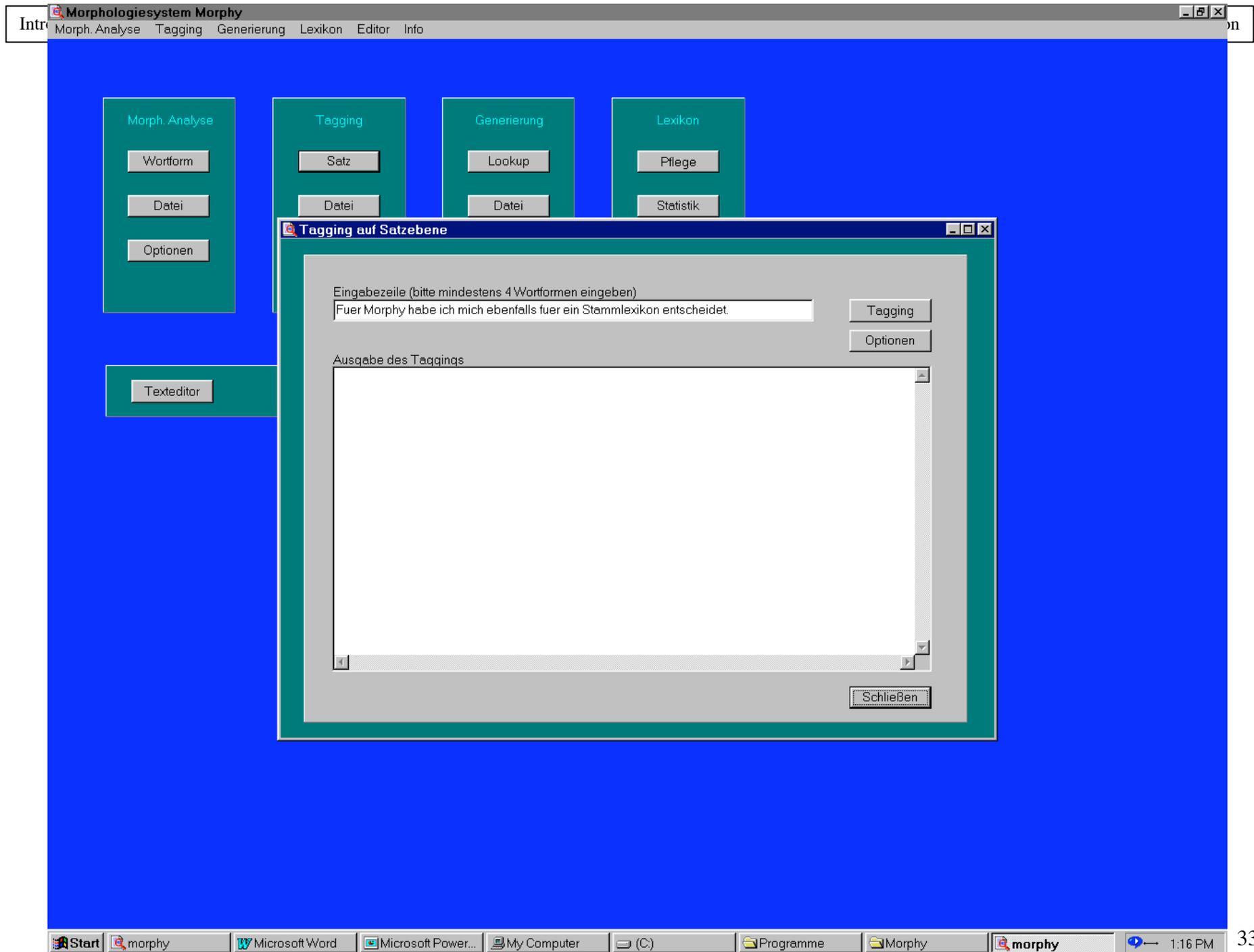


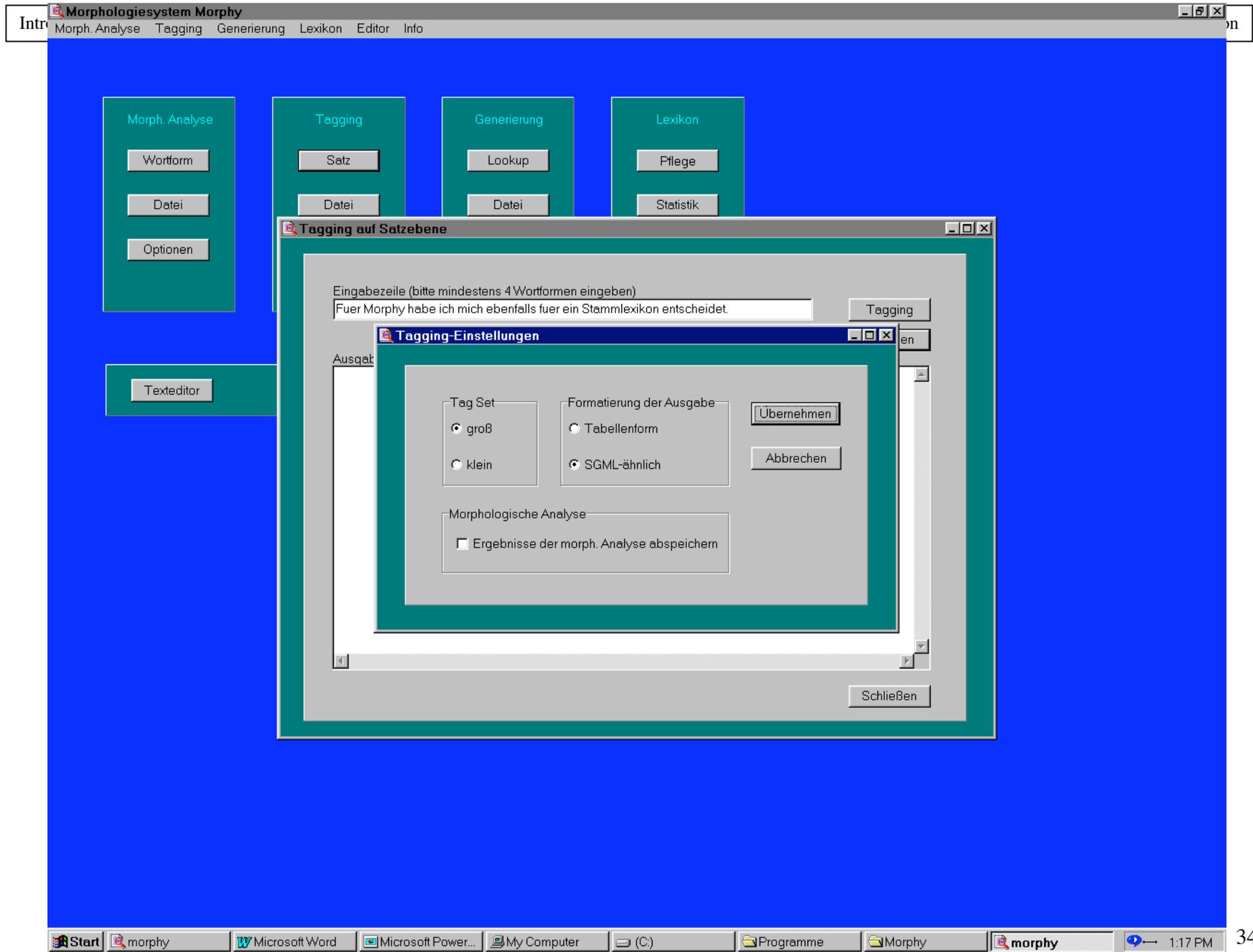












Morphologiesystem Morphy
Morph. Analyse Tagging Generierung Lexikon Editor Info

Morph. Analyse
Wortform
Datei
Optionen

Tagging
Satz
Datei

Generierung
Lookup
Datei

Lexikon
Pflege
Statistik

Texteditor

Tagging auf Satzebene

Eingabezeile (bitte mindestens 4 Wortformen eingeben)
Fuer Morphy habe ich mich ebenfalls fuer ein Stammlexikon entscheidet.

Tagging
Optionen

Ausgabe des Taggings

```
<wort>ich</wort>  
<lemma wkl=PER kas=NOM num=SIN pers=1>ich</lemma>  
<wort>mich</wort>  
<lemma wkl=PER kas=AKK num=SIN pers=1>ich</lemma>  
<wort>ebenfalls</wort>  
<lemma wkl=KON typ=NEB>ebenfalls</lemma>  
<wort>fuer</wort>  
<lemma wkl=VER?></lemma>  
<wort>ein</wort>  
<lemma wkl=ART typ=IND kas=AKK num=SIN gen=NEU>ein</lemma>  
<wort>Stammlexikon</wort>  
<lemma wkl=SUB kas=AKK num=SIN gen=NEU>Stammlexikon</lemma>  
<wort>entscheidet</wort>  
<lemma wkl=VER>entscheiden</lemma>  
<wort>.</wort>  
<lemma wkl=SZE>.</lemma>
```

Schließen

Start morphy Microsoft Word Microsoft Power... My Computer (C) Programme Morphy morphy 1:17 PM

Lexikon als Entscheidungsbaum

- Sinn: effiziente Lexikonorganisation und -suche
- Kann erweitert werden durch wortartspezifische Fortsetzungsbäume, etwa für Nominalsuffixe, für Adjektivflexion etc.

Thesaurus-Basierte Desambiguierung: COOC

- Für die Bearbeitung von Texten ist es ein immer noch schwieriges Problem, die korrekten Lesarten von Lexemen bei jedem ihrer Vorkommen zu bestimmen. Beispiel: Ist bei dem Vorkommen von "Gericht" das Essen, das Gerichtsgebäude, die Institution oder die Rolle gemeint?
- In Seligman et. al. 99 ist ein Ansatz beschrieben, der mit Hilfe eines Thesaurus Zusammenhänge unterschiedlicher Stufen berechnen kann. Dabei wird davon ausgegangen, daß die Eingaben mit POS Tags annotiert sind.
- Projekt-Site:
<http://www.dfki.de/~janal/cooc.html>
- Einführungsfolien unter:
http://www.dfki.de/~janal/public_archive/cooc_eng.ppt

Lexikonorganisation

- Häufige Aufgabe für computerphilologische Arbeiten ist der Aufbau eines Lexikons und die Integration mehrerer Lexika.
- Über den Aufbau haben wir Alternativen gehört,
- Das Vereinigen (Merging) von Lexika ist eine komplexe Aufgabe:
 - Unterschiedliches Format:
 - *Leben: das, n, D23*
 - $\langle w \text{ pos} = 'n' \rangle \text{ leben} \langle w \text{ form} = \text{"Leben"} \rangle \langle /w \rangle$
 - Unterschiedliche Kategorien:
 - *Partikeln*
 - *Funktionswörter*
 - Unterschiedliche Werte:
 - Kasus = {Nom, Gen, Dat, Acc, Voc, Abl}



Konkordanzen

- Konkordanzen sind Wort-Nachweise eines geschlossenen Texts (z.B. eines literarischen Texts oder Autors). Es gibt
 - Konkordanzen ohne Kontext (KWOC= key word out of context)
 - Konkordanzen mit Kontext (KWIC= key word in context)
- Probleme / Konzepte:
 - Werden alle Wörter aufgenommen oder nur „Inhaltswörter“
 - Wie lang ist der Kontext?
 - Wie werden Satzgrenzen behandelt?
 - Werden Wortformen lemmatisiert?
 - Werden Teilwörter gefunden?
 - Werden Homographen getrennt?

Thesauri

- Thesauri sind Wörterverzeichnisse einer Sprache in einer systematischen Anordnung
- Berühmt geworden sind
 - P. M. Rogets Thesaurus von 1852 und
 - für das Deutsche:
 - Dornseiff, Der Deutsche Wortschatz nach Sachgruppen und
 - Hugo Wehrle / Hans Eggers, Deutscher Wortschatz
- In loser Ausdrucksweise auch Wörterverzeichnisse anderer Anordnung.

Kollokationen, Idiome und Tokenizer

- Oft sind Wörter eines Textes im Sprachgebrauch fest gebunden, d.h.
 - Idiome oder (gruppen-, zeit- oder regional-)gebundene Ausdrücke
 - Außerdem haben Wörter typische häufige Umgebungen, die man für Analysen verwenden oder berücksichtigen kann/muß (Kollokationen)
 - Im Deutschen gibt es Verbpartikel in Fernstellung („... hob das Urteil gegen auf“)
- Die lexikalische Einheit ist daher manchmal nicht das Wort, sondern eine Menge von Wörtern (ling.: Mehrwort-Lexem).
- Um einen Text zunächst in die lexikalisch-semantischen Einheiten zu zerlegen, benutzt man Tokenizer, die aus einem Korpus durch Vergleich die Festigkeit einer Kollokation prüfen.

WordNet

- WordNet is an online lexical reference system whose design is inspired by current psycholinguistic theories of human lexical memory.
- English nouns, verbs, adjectives and adverbs are organized into synonym sets, each representing one underlying lexical concept. Different relations link the synonym sets.
- WordNet was developed by the Cognitive Science Laboratory at Princeton University under the direction of Professor George A. Miller (Principal Investigator). Over the years, many people have contributed to the success of WordNet.
- <http://www.cogsci.princeton.edu/>

Deutsches WordNet

GermaNet - Introduction

GermaNet is a lexical-semantic net that has been developed within the LSD Project at the Division of Computational Linguistics of the Linguistics Department at the University of Tübingen. Currently it is being integrated into the EuroWordNet (EWN), a multilingual lexical-semantic database.

GermaNet relates German nouns, verbs, and adjectives semantically by grouping words belonging to the same concept and by defining semantic relations between concepts. It has much in common with the English WordNet® and might be viewed as an on-line thesaurus defining an explicit ontology.

If you want to get more information about GermaNet you might like to read the following paper:

Kunze, Claudia and Andreas Wagner (1999): Integrating GermaNet into EuroWordNet, a multilingual lexical-semantic database. In: "Sprache und Datenverarbeitung - International Journal for Language Data Processing". Vol. 23.2/1999Bonn, 1999.

Abteilung Automatische Sprachverarbeitung

Aktuelles

- Dr. Christian Wolff: *Sichere Kommunikation im Internet mit Hilfe angewandter Kryptographie*
6. 12. 2000, 14 Uhr c.t., Raum SG 00-90
Lehrprobe im Rahmen des Habilitationsverfahrens
- Am 1. und 2. Februar 2001 findet das Symposium [TAMA 2001](#) - Sharing Terminological Knowledge - in Antwerpen statt.
- [Folien \(PPT\)](#) zur Vorlesung *Text Mining: Grundlagen und Anwendungen* von Professor Dr. G. Heyer im Rahmen der [Ringvorlesung](#) des Graduiertenkollegs Wissensrepräsentation
- Das [Diplomanden- und Abteilungsseminar](#) der ASV findet dienstags 11 Uhr im Raum HG 1-74 statt.

Mitarbeiter:

Leiter der Abteilung:

[Prof. Dr. Gerhard Heyer](#), Studiendekan, Zi. 1-53, Tel. 32231

Sekretärin:

[Renate Schildt](#), Zi. 1-52, Tel. 32230

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

[Dr. habil. Uwe Quasthoff](#), Zi. 1-50, Tel. 32233

[Thomas Wittig](#), Zi. 2-21, Tel. 32232

[Dr. habil. Christian Wolff](#), Zi. 1-51, Tel. 32249

Programmiererin:

[Regine Gabler](#), Zi. 2-21, Tel. 32232

Kollegiat:

[Dr. Martin Läuter](#), Zi. 1-42, Tel. 32302

Adresse

Abteilung Automatische Sprachverarbeitung
Institut für Informatik
Universität Leipzig
Augustusplatz 10-11
04109 Leipzig

Lexikalische Graphen - 1 -

<http://wortschatz.informatik.uni-leipzig.de/wort/inhalt.htm>

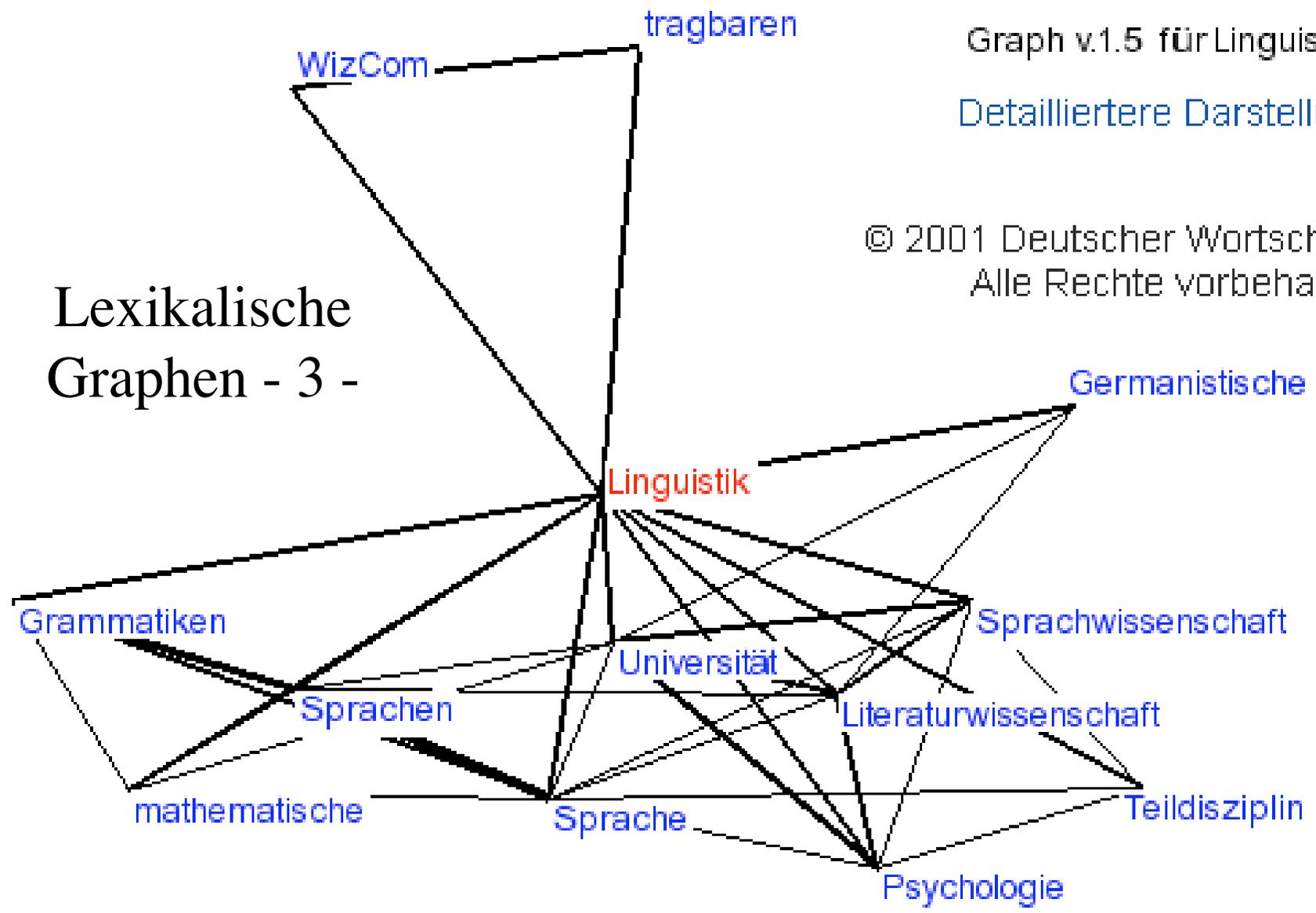
Wortschatz : Sitemap

Überblick über alle Seiten des Projekts:

- Suchoptionen im Projekt Deutscher Wortschatz
 - [einfache](#) Suche
 - [erweiterte](#) Suche
 - Abfrage von [Anagrammen](#)
 - Suche [Adjektiv](#) zu Substantiv
 - Suche [Verb](#) zu Substantiv
 - Wörter bestimmter [Länge](#)
- Downloads zum Projekt Deutscher Wortschatz:
 - [Dokumente](#) über das Projekt
 - Das Programm [Satzsegmentierer](#)
 - [Wortlisten](#) mit den häufigsten deutschen und englischen Wörtern
- Informationen zum Projekt Deutscher Wortschatz:
 - [Mitarbeiter](#) des Projekts
 - [Partnerlexika](#) des Lexikon-Portals
 - [Partner](#) des Projekts
 - Die Wortschatz [CD-ROM](#)
 - [Kontakt](#) zum Projekt
 - [Links](#) zu verwandten Projekten
 - Ihre Meinung ist gefragt: [Umfragen](#)
 - Was uns Besucher [schrieben...](#)

Lexikalische Graphen - 2 -

Lexikalische Graphen - 3 -



Graph v.1.5 für Linguistik

Detailliertere Darstellung

© 2001 Deutscher Wortschatz
Alle Rechte vorbehalten

Lexikalische Graphen - 4 -

Wortschatz : Suche : Ergebnis

Zum Haupteintrag [Linguistik](#)

Signifikante Kollokationen für Linguistik:

[Sprache](#) (50), [mathematische](#) (42), [Teildisziplin](#) (33), [Psychologie](#) (31), [Sprachwissenschaft](#) (27), [Sprachen](#) (26), [Grammatiken](#) (25), [Literaturwissenschaft](#) (24), [Germanistische](#) (23), [Saussure](#) (23), [tragbaren](#) (23), [Universität](#) (20), [WizCom](#) (20), [Semiotik](#) (19), [Soziologie](#) (19), [Professor](#) (18), [Soziolinguistik](#) (17), [Sprachstruktur](#) (17), [Noam Chomsky](#) (16), [deduktiv](#) (16), [komparative](#) (16), [sprachwissenschaftlichen](#) (16), [Phonetik](#) (15), [Phonologie](#) (15), [sprachlicher](#) (15), [feministische](#) (14), [Reduktionsalgorithmen](#) (13), [Teilgebiet](#) (13), [Truncation-Verfahren](#) (13), [linguistischen](#) (13), [synchronischen](#) (13), [Deborah Tannen](#) (12), [Entwicklung](#) (12), [Informatik](#) (12), [Institut](#) (12), [Linguistik](#) (12), [Linguistik](#) (12), [groupes](#) (12), [natürlichen](#) (12), [nominaux](#) (12), [Philologie](#) (11), [Philosophie](#) (11), [Poetik](#) (11), [Psycholinguistik](#) (11), [Quicktionary](#) (11), [Transformationsgrammatik](#) (11), [bedeutungstragende](#) (11), [Computerlinguistik](#) (10), [Syntax](#) (10), [langue](#) (10), [Ammon](#) (9), [Cours](#) (9), [Pragmatik](#) (9), [Professorin](#) (9), [Religionswissenschaft](#) (9), [Scannern](#) (9), [Völkerwanderungen](#) (9), [Wissenschaft](#) (9), [abstrahiert](#) (9), [allgemeinen](#) (9), [forensische](#) (9), [modernen](#) (9), [sprachliche](#) (9), [Bedeutung](#) (8), [Kategorien](#) (8), [beschäftigt](#) (8), [erforscht](#) (8), [kognitiven](#) (8), [untersucht](#) (8), [Anthropologie](#) (7), [Medium](#) (7), [Methodik](#) (7), [Struktur](#) (7), [Untersuchung](#) (7), [auseinandersetzt](#) (7), [empirische](#) (7), [führender](#) (7), [interdisziplinäre](#) (7), [vergleichenden](#) (7), [weltweit](#) (7)

Signifikante linke Nachbarn von Linguistik:

[Germanistische](#) (26), [feministische](#) (18), [komparative](#) (18), [synchronischen](#) (14), [modernen](#) (11), [forensische](#) (10), [klassische](#) (6), [Bereichen](#) (5), [historische](#) (5), [historischen](#) (5)

Signifikante rechte Nachbarn von Linguistik:

[beschäftigt](#) (7)

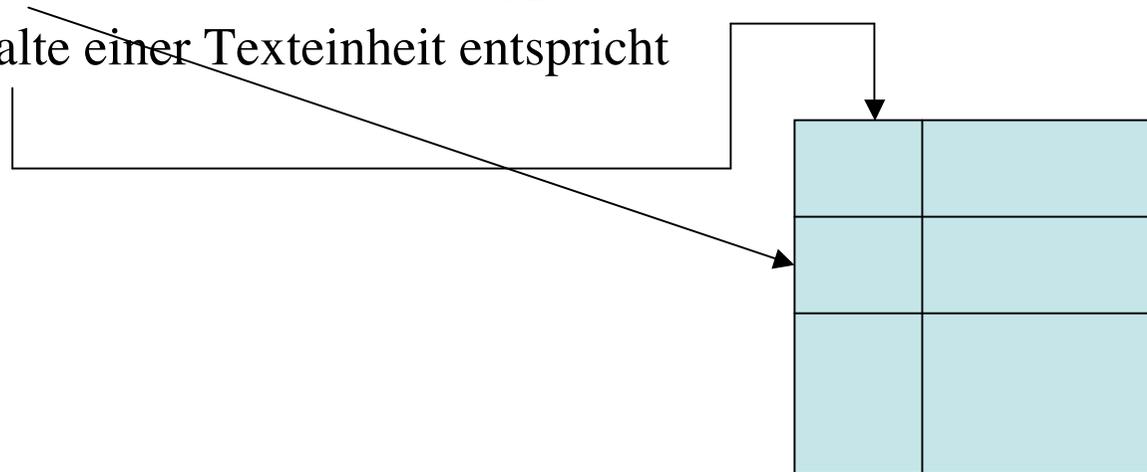
Latent Semantic Analysis (LSA)

- LSA ist eine vollautomatische statistische Methode, um aus sehr großen Textmengen die Wahrscheinlichkeit von lexikalisch-semantischen Beziehungen (Ähnlichkeiten) zu erheben und in großen Matrizen (ca 100 x 500) darzustellen.
- LSA arbeitet ohne:
 - Lexikon
 - Wissensbasis
 - Semantische Netze
 - Syntaktische Parser
 - Morphologie
- Home-Page: <http://lsa.colorado.edu/>

Latent Semantic Analysis

-Eingabe-

- Die LSA-Eingabe ist allein der Rohtext:
 - in Wörter segmentiert (ein Wort = ein einziger String)
 - in bedeutungsvolle Passagen getrennt (Sätze, Paragraphen)
- Der Text wird in eine Matrix eingelesen, in der:
 - jede Zeile einem Wort (einem type) und
 - jede Spalte einer Texteinheit entspricht



Latent Semantic Analysis

-Texteingabe-Beispiel -

Text (Titel technischer Berichte):

c1: *Human* machine *interface* for *computer* applications

c2: A *survey* of *user* opinion of *computer system response time*

c3: The *EPS user interface* management *system*

c4: *System* and *human system engineering testing of EPS*

c5: Relation of *user* perceived *response time* to error measurement

m1: The generation of random, binary, ordered *trees*

m2: The intersection *graph* of paths in *trees*

m3: *Graph minors* IV: Widths of *trees* and well-quasi-ordering

m4: *Graph minors*: A *survey*

Benutzt werden
Wörter, die in
mindestens 2 Titeln
erscheinen (außer
extrem häufige
Funktionswörter)

Spaltenanordnung

m4: *Graph minors: A survey*

m3: *Graph minors* IV: Widths of *trees* and well-quasi-ordering

m2: The intersection *graph* of paths in *trees*

m1: The generation of random, binary, ordered *trees*

c5: Relation of *user* perceived *response time* to error measurement

c4: *System* and *human system engineering testing of EPS*

c3: The *EPS user interface* management *system*

c2: A *survey* of *user* opinion of *computer system response time*

c1: *Human machine interface* for *computer* applications

Latent Semantic Analysis

-Textmatrizen-Beispiel -

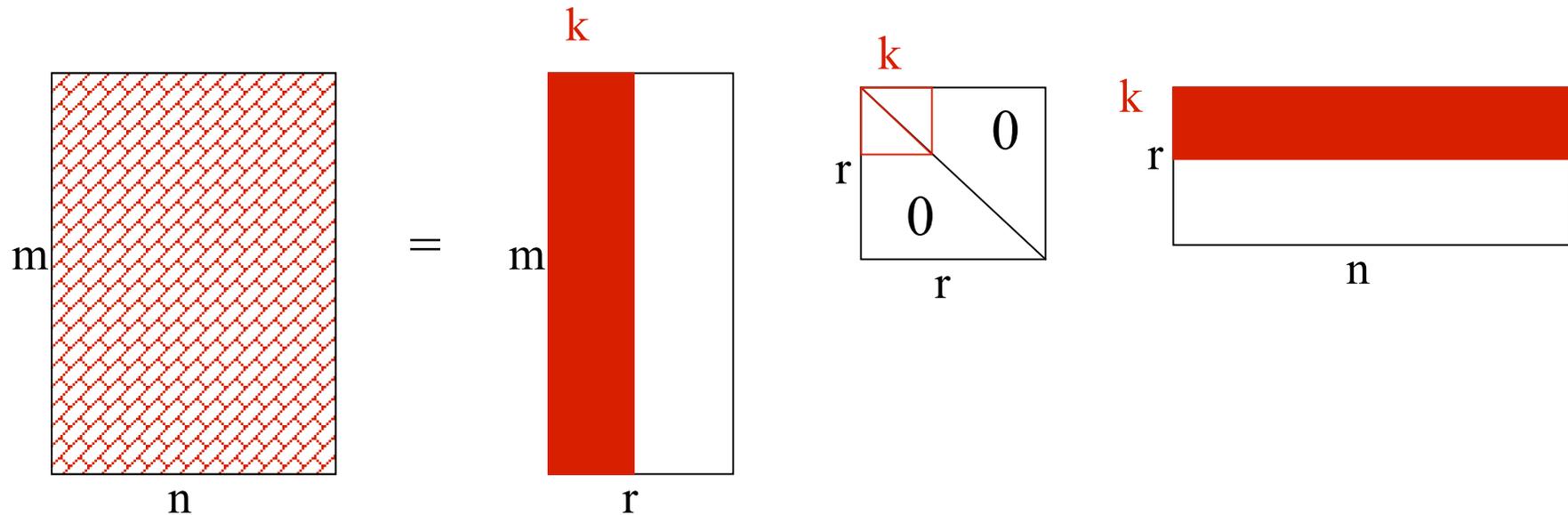
	c1	c2	c3	c4	c5	m1	m2	m3	m4
human	1	0	0	1	0	0	0	0	0
interface	1	0	1	0	0	0	0	0	0
computer	1	1	0	0	0	0	0	0	0
user	0	1	1	0	1	0	0	0	0
system	0	1	1	2	0	0	0	0	0
response	0	1	0	0	1	0	0	0	0
time	0	1	0	0	1	0	0	0	0
EPS	0	0	1	1	0	0	0	0	0
survey	0	1	0	1	0	0	0	0	1
trees	0	0	0	0	0	1	1	1	0
graph	0	0	0	0	0	0	1	1	1
minors	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Auftretenshäufigkeit im entsprechenden Satz

In realistischen Anwendungen werden die Zellen gewichtet.

Latent Semantic Analysis -Matrizentransformation -

SVD - Single Value Decomposition



$$A = B \times I \times C$$

Je größer die Matrizen umso größer der Berechnungsaufwand

$$A_k = B_k \times I_k \times C_k$$

Latent Semantic Analysis

- Matrizentransformations-Beispiel -

Matrizenrekonstruktion mit $k=2$

	c1	c2	c3	c4	c5	m1	m2	m3	m4
human	0.16	0.40	0.38	0.47	0.18	-0.05	-0.12	-0.16	-0.09
interface	0.14	0.37	0.33	0.40	0.16	-0.03	-0.07	-0.10	-0.04
computer	0.15	0.51	0.36	0.41	0.24	0.02	0.06	0.09	0.12
user	0.26	0.84	0.61	0.70	0.39	0.03	0.08	0.12	0.19
system	0.45	1.23	1.05	1.27	0.56	-0.07	-0.15	-0.21	-0.05
response	0.16	0.58	0.38	0.42	0.28	0.06	0.13	0.19	0.22
time	0.16	0.58	0.38	0.42	0.28	0.06	0.13	0.19	0.22
EPS	0.22	0.55	0.51	0.63	0.24	-0.07	-0.14	-0.20	-0.11
survey	0.10	0.53	0.23	0.21	0.27	0.14	0.31	0.44	0.42
trees	-0.06	0.23	-0.14	-0.27	0.14	0.24	0.55	0.77	0.66
graph	-0.06	0.34	-0.15	-0.30	0.20	0.31	0.69	0.98	0.85
minors	-0.04	0.25	-0.10	-0.21	0.15	0.22	0.50	0.71	0.62

“tree” erscheint nicht in m4, aber in Titeln mit “graph” und “minors”

$\text{korr}(\text{human}, \text{user}) = 0.94$
 $\text{korr}(\text{human}, \text{minors}) = -0.83$

$\text{korr}(\text{human}, \text{user}) = 0.38$
 $\text{korr}(\text{human}, \text{minors}) = 0.29$

	c1	c2	c3	c4	c5	m1	m2	m3	m4
human	0.16	0.40	0.38	0.47	0.18	-0.05	-0.12	-0.16	-0.09
interface	0.14	0.37	0.33	0.40	0.16	-0.03	-0.07	-0.10	-0.04
computer	0.15	0.51	0.36	0.41	0.24	0.02	0.06	0.09	0.12
user	0.26	0.84	0.61	0.70	0.39	0.03	0.08	0.12	0.19
system	0.45	1.23	1.05	1.27	0.56	-0.07	-0.15	-0.21	-0.05
response	0.16	0.58	0.38	0.42	0.28	0.06	0.13	0.19	0.22
time	0.16	0.58	0.38	0.42	0.28	0.06	0.13	0.19	0.22
EPS	0.22	0.55	0.51	0.63	0.24	-0.07	-0.14	-0.20	-0.11
survey	0.10	0.53	0.23	0.21	0.27	0.14	0.31	0.44	0.42
trees	-0.06	0.23	-0.14	-0.27	0.14	0.24	0.55	0.77	0.66
graph	-0.06	0.34	-0.15	-0.30	0.20	0.31	0.69	0.98	0.85
minors	-0.04	0.25	-0.10	-0.21	0.15	0.22	0.50	0.71	0.62

	c1	c2	c3	c4	c5	m1	m2	m3	m4
human	1	0	0	1	0	0	0	0	0
interface	1	0	1	0	0	0	0	0	0
computer	1	1	0	0	0	0	0	0	0
user	0	1	1	0	1	0	0	0	0
system	0	1	1	2	0	0	0	0	0
response	0	1	0	0	1	0	0	0	0
time	0	1	0	0	1	0	0	0	0
EPS	0	0	1	1	0	0	0	0	0
survey	0	1	0	1	0	0	0	0	1
trees	0	0	0	0	0	1	1	1	0
graph	0	0	0	0	0	0	1	1	1
minors	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Original

LSA als Modell menschlichen konzeptuellen Wissens (LSA Evaluationsliste)

- predictor of query \Leftrightarrow document topic similarity judgements
- a simulation of agreed upon word \Leftrightarrow word relations and of human vocabulary test synonym judgements
- a simulation of human choices on subject-matter multiple choice tests
- a predictor of text coherence and resulting comprehension
- a simulation of word \Leftrightarrow word and passage \Leftrightarrow word relations found in lexical priming experiments
- subjective ratings of text properties (i.e. grades assigned to essays).
- a predictor of appropriate matches of instructional text to learners,
- to mimic synonym, antonym, singular-plural and compound word relations